

³ Горохов В. Г., Розин В. М., Алексеева И. Ю. и др. *Философия техники: История и современность*. М., 1997. С. 37.

⁴ Там же.

А. А. Епикеев
г. Нижний Тагил

О ДИСКУРСИВНОМ ХАРАКТЕРЕ ЦЕННОСТЕЙ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА В ЭПОХУ ИНФОРМАЦИИ

Ценности научного сообщества — тема относительно малоизученная и достаточно проблематичная, особенно в связи с ее междисциплинарным характером. Вполне очевидным является различие социологического, научно-методологического и собственно философского подхода к ее рассмотрению. Ситуация осложняется еще и тем, что невозможно рассматривать научное сообщество без учета общего развития социально-гуманитарного познания и характеристики господствующей эпистемы в данном обществе и культуре. Один из возможных подходов к данной проблеме связан с анализом дискурсивных особенностей функционирования социально значимого знания, особенно применительно к ценностям научного сообщества.

Аналитика дискурса в современном социально-гуманитарном знании имеет, по меньшей мере, две традиции. Одна идет от М. Фуко и рассматривает развитие и смену дискурсивных практик в исторической и культурной парадигме. Другая традиция идет от П. Бурдьё, и дискурс оказывается здесь в пространстве внимания социологии, социальной теории или «социоанализа», как называет его Бурдьё. Так или иначе, следует учитывать обе традиции, и поэтому анализ ценностей научного сообщества, с необходимостью оказывается в пространстве взаимодействия различных дискурсивных практик, то есть на стыке нескольких научных дисциплин.

З. А. Сокулер, размышляя о методологическом вкладе М. Фуко в развитие социально-гуманитарного познания, говорит, что центральным понятием методологии социально-гуманитарного познания является понятие дискурса. Это может быть текст или высказывание, но также тип или серия текстов и высказываний, функционирующих в одной и той же системе отношений.

Понятие дискурса — ключевое понятие в системе социально-гуманитарного познания, оно является универсальным средством объяснения процессов возникновения, продуцирования и воспроизводства структур социально значимого знания. Анализируя дискурс, мы сможем узнать как (эпистемологически) устроено обще-

ство. Задача научного сообщества здесь — сохранять, выявлять, анализировать дискурсы, значимые (имеющие ценность) для той или иной научной дисциплины или эпистемологической парадигмы в целом.

Дискурс — это нормативные практики, содержащие внутри себя определенную систему правил, поэтому дискурс задает (конституирует) систему ценностей для того или иного научного сообщества, особенно в информационную эпоху. Особенностью информационной эпохи является смена одних ценностей (научного познания или самого сообщества) другими. Ценностями научного сообщества, на которых держится само это сообщество и которые воспроизводятся в практике, являются: (целе)рациональность, типизация, проблематизация, эвристичность научного знания, полезность для общества, актуальность, практическая применимость. Ценностями же информационной эпохи считаются: глобальность, актуальность, достоверность, плюральность. Разумеется, нельзя противопоставлять одни ценности другим, тем более что между ними больше общего, чем различного, но следует признать смену эпистемологической парадигмы современного (пост)информационного общества, и эта смена с неизбежностью ведет к переосмыслению особенностей функционирования научного сообщества и ценностей данного сообщества.

Для М. Фуко существенна связь дискурса с отношениями власти. Оставляя в стороне власть политическую, можно спросить: что же такое власть научного сообщества? Как она проявляется? Через трансляцию каких ценностей («канонов») она осуществляется? (см. в этой связи следующие работы: Е. Трубина «“Великий канон” и вызов многообразия»; П. Бурдые «Университетская докса и власть интеллектуалов», «Поле науки»; Х. Блум «Западный канон»). Насколько научное сообщество заинтересовано в распространении «своих» ценностей, своих взглядов на мир и происходящее в нем? Где сегодня, в информационный век, проходит «демаркационная линия» науки? Если она, как говорят об этом многие Интернет-ресурсы (например, www.membrana.ru), смещается, то куда происходит это смещение и какие факторы влияют на такое радикальное изменение роли науки в обществе?

В свете вышеизложенного можно сформулировать следующий тезис: ценности научного сообщества имеют дискурсивный характер, поэтому и сам дискурс становится ценностью для анализа процесса социально-гуманитарного познания.

П. Бурдые в работе «Клиническая социология поля науки» говорит о том, что в практике социально-гуманитарных наук суще-

ствуют два подхода к любой возникающей проблеме. Первый подход, ведущий к структурализму и постмодернизму, связан с текстом как таковым. Существуют те, считает Бурдье, кто полагает, что для понимания литературы или философии достаточно чтения текстов... и потому для понимания философского текста, юридического кодекса или поэмы не нужно знать ничего, кроме буквы самого текста. С другой стороны, есть те, кто, ссылаясь на марксизм, желает свести текст к его контексту и стремится интерпретировать произведения, устанавливая прямое соответствие между ними и социальным или экономическим миром.

Оба подхода сводятся к тому, что существует некая «первичность текста», которую следует тем или иным образом интерпретировать, понимать, инициировать и институционализировать в обществе, в культуре, в господствующей эпистеме. Те, кто занимается «социальной пропиской» знания, как правило, являются представителями того научного сообщества, которое обладает в данный момент наиболее репрезентативной властью.

Бурдье считает, что оба данных подхода недостаточны при описании процесса воспроизводства социально значимого знания или при анализе социально-гуманитарного познания. Между этими двумя крайностями (самодостаточностью текста и ссылкой на социальные и экономические условия) располагается довольно значимое поле, которое Бурдье называет «полем науки». Спецификой последнего является принципиальная автономность, что и отличает поле науки от дисциплинарных или институциональных образований. Анализ данного автономного пространства возможен по преимуществу как анализ «научного капитала» или как анализ позиции, которую занимает некоторый агент в данном «поле науки». В общих чертах эта структура определяется существующим в данный конкретный момент распределением научного капитала. Другими словами, агенты (индивиды или институты), характеризующиеся объемом своего капитала, определяют структуру поля пропорционально своему весу, зависящему от веса всех остальных агентов, то есть всего пространства.

Что же такое «научный капитал», и почему его исследование кажется Бурдье ключевой проблемой описания научного сообщества и его ценностей? Научный капитал представляет собой особый вид символического капитала (о котором известно, что он всегда основан на актах узнавания и признания), состоящий в признании (или доверии), которое даруется группой коллег-конкурентов внутри научного поля (хорошим показателем этого служит число упоминаний в индексе цитат, который можно дополнить

такими знаками признания и посвящения, как Нобелевская премия, а также переводы на иностранные языки). Научный капитал — это единственная настоящая ценность (с точки зрения социологии) научного сообщества, накопление и использование данного ресурса не только определяет саму структуру сообщества, но также является показателем значимости того или иного научного поля в обществе и культуре.

Именно поэтому можно сказать, что фундаментальной ценностью научного сообщества, определяющей дискурсивную особенность его функционирования, а также задающей параметры репрезентации агентов научного поля, является «научный капитал», символическую значимость которого трудно переоценить.

Н. В. Блажевич
г. Тюмень

ДИСКУССИЯ КАК УСЛОВИЕ ЭТОСА НАУКИ

Могут ли ученые обходиться без споров? Современный философ науки К. Поппер утверждает, что наука — это «бесконечная последовательность сменяющих друг друга споров» [1, 121]. С таким утверждением можно согласиться. Ведь критика является главной движущей силой любой интеллектуальной деятельности. Так, уже рождение новой научной идеи начинается с внутреннего спора ученого — спора с самим собой, который затем продолжается в дискуссиях с другими исследователями. Спор — это естественное состояние науки. Причем в научном общении споры происходят во всех формах: ученые и беседуют, и дискутируют, и полемизируют. Споры ученых могут быть организованными и беспорядочными, пристойными и непристойными, бескорыстными и корыстными и т. п. Но сама наука, как поиск научной истины, нуждается в продуктивных и эффективных спорах, т. е. самой науке для развития необходимы научно организованные, идеальные споры.

К. Поппер называет в своей знаменитой книге «Логика и рост научного знания» дискуссию одним из источников роста научного знания. На мой взгляд, дискуссия в науке оказывает существенное влияние и на другие результаты научной деятельности. Так, дискуссия является условием формирования и развития этоса науки, той системы ценностей и норм, которая воспроизводится и передается от поколения к поколению и является обязательной для ученого.